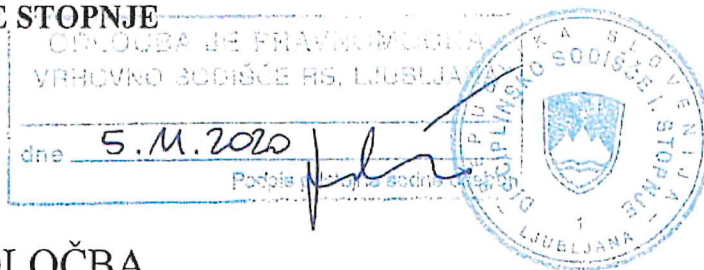


ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE  
Pražakova ulica 8  
1000 LJUBLJANA

Do 3/2019

**DISCIPLINSKO SODIŠČE PRVE STOPNJE  
ZA ODVETNIKE**



**ODLOČBA**

Disciplinsko sodišče Odvetniške zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali vrhovna sodnica svétnica dr. Ana Božič Penko kot predsednica ter vrhovni sodnik Franc Seljak, odvetnice Alenka Cerar, Bogdana Žigon in Jasna Simčič kot člani,

ob sodelovanju Mateje Prašnikar kot zapisnikarice,

v disciplinski zadevi zoper disciplinsko obdolženko:

zaradi disciplinske kršitve po **5. točki 77. b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije,**

po **zahtevi namestnika disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka št. 275/2018 z dne 1. 8. 2019,**

po opravljeni disciplinski obravnavi v navzočnosti disciplinske obdolženke in njenega zagovornika odvetnika \_\_\_\_\_, ter namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Timona Hrena,

**28. septembra 2020**

LO:

## ODLOČILO:

- I. Disciplinska obdolženka \_\_\_\_\_, hči \_\_\_\_\_, rojena \_\_\_\_\_, stanujoča \_\_\_\_\_, odvetnica v \_\_\_\_\_,

**je odgovorna,**

ker je zaračunala strankama višje plačilo za delo, kot ji gre po Odvetniški tarifi ali Zakonu o odvetništvu, brez predhodnega pisnega dogovora, s tem,

da je 23. 8. 2017 \_\_\_\_\_ izdala račun št. \_\_\_\_\_ v višini 1.235,00 EUR in istega dne \_\_\_\_\_ izdala račun št. \_\_\_\_\_ v višini 795,60 EUR, pri čemer je storitve obračunala po vrednosti odvetniške točke v višini 0,65 EUR, kar je višje, kot vrednost odvetniške točke določa Odvetniška tarifa in za kar disciplinska obdolženka ni imela pisnega dogovora s strankama.

S tem je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 5. točki 77. b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, obenem pa je imelo storjeno dejanje hude posledice za ugled odvetništva ter se ji

**izreče disciplinski ukrep**

**denarne kazni v višini 750,00 (sedemsto petdeset) EUR.**

- II. Disciplinska obdolženka je dolžna plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 45,60 EUR in povprečnino v znesku 150,00 EUR.

## OBRAZLOŽITEV:

1. Odvetnica \_\_\_\_\_ je bila dodeljena za zagovornico po uradni dolžnosti \_\_\_\_\_.
2. Namestnik disciplinskega tožilca Odvetniške zbornice Slovenije je zoper imenovano odvetnico 1. 8. 2019 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka št. 275/2018, ker je 28. 8. 2017 izdala računa zastopančevima materi \_\_\_\_\_ in sestri \_\_\_\_\_, in sicer prvi račun št. : \_\_\_\_\_ v višini 1.235,00 EUR in drugi račun št. \_\_\_\_\_ v višini 795,60 EUR, pri čemer je storitve obračunala po vrednosti odvetniške točke 0,65, kar je višje, kot je vrednost odvetniške točke določala Odvetniška tarifa, in za kar ni imela pisnega dogovora s strankama, za

- opravljene storitve pa ni imela pooblastila strank. Očital ji je, da je s tem storila hujšo disciplinsko kršitev po 5. točki prvega odstavka 77. b člena Statuta Odvetniške zbornice (v nadaljevanju Statut), njeno dejanje pa ima hude posledice za ugled odvetništva.
3. Po podatkih, ki jih je namestnik disciplinskega tožilca pridobil pred vložitvijo predloga za uvedbo disciplinskega postopka, je, kot pojasnjuje v predlogu, nesporno, da pisnega dogovora o zastopanju odvetnica z \_\_\_\_\_ ter \_\_\_\_\_ ni sklenila. Prav tako, logično, tudi ne dogovora o višini nagrade za odvetniške storitve. Po oceni namestnika disciplinskega tožilca pooblastilno razmerje med odvetnico in sorodnicama \_\_\_\_\_ ni nastalo niti ustno. Dokazno breme o tem je na odvetnici, ki (ker) jima je storitve zaračunavala. Poudarja, da je bila dolžna storitve, ki jih je opravila, opraviti za svojega zastopanca v okviru *ex officio* zastopanja, in da zagotovitev očal slednjemu in seznanitev matere in sestre z njegovim zdravstvenim stanjem in postopki zadržanja na psihiatričnem oddelku niso storitve, ki bi jih lahko zaračunala njegovima sorodnicama. Slednjima je tudi verjel, da odvetnica ni opravila vseh zaračunanih jima storitev. Kumuliranje kršitev je bilo ob upoštevanju vseh okoliščin primera, predvsem stiske, v kateri sta bili oškodovanki vsled umora moža oziroma očeta, ki ga je zagrešil njun sin oziroma brat, in težkega zdravstvenega stanja slednjega, še posebej zavržno.
  4. Statut v 77. členu določa, da se dejanja, ki pomenijo odvetnikovo kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, delijo na lažje in hujše kršitve. V 5. točki prvega odstavka 77. b člena je kot hujša kršitev določeno zaračunavanje stranki višjega plačila za delo kot mu gre po odvetniški tarifi ali zakonu o odvetništvu brez predhodnega pisnega dogovora.
  5. Disciplinska obdolženka je na disciplinski obravnavi krivdo priznala, disciplinsko sodišče pa je priznanje sprejelo ter zato opravilo le narok glede okoliščin, pomembnih za izrek disciplinske sankcije.
  6. Disciplinska obdolženka se je zagovarjala, da je vse storitve, zajete s spornima računoma, opravila za \_\_\_\_\_ in ne za \_\_\_\_\_ oziroma \_\_\_\_\_, ki ga je zagovarjala po uradni dolžnosti. Opisala je svoje življenjske razmere, vključno z družinskimi in premoženjskimi. V družinski skupnosti živi z \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, ki ju preživlja sama, ter v \_\_\_\_\_ 50 EUR tedensko, \_\_\_\_\_ 220 EUR mesečno in \_\_\_\_\_ okrog 15 EUR žepnine tedensko. Posluje v \_\_\_\_\_, za katerega plačuje 120 EUR najemnine. Zastopa le \_\_\_\_\_, strank »na pavšalu« nima, zato zaslužek (z zastopanjem na narokih, sestavljanjem vlog) pridobi le, če sodišče dela. V letu 2019 je imela 37.000 EUR



prihodkov, v času korone ni zaslužila praktično ničesar. Poudarila je, da odvetniški poklic, za katerega se je usposobila z lastnimi napori (tako, da je od 18 leta starosti, od kadar se je preživljala sama, študirala ob delu), opravlja z veseljem in da ji je bilo prav z zastopanjem v sistemu *ex officio* omogočeno pridobiti izkušnje s področja kazenskega prava.

7. V dokaznem postopku je disciplinsko sodišče izvedlo dokaz z vpogledom v spis Odvetniške zbornice 275/2018 (ta obsega tudi za odločitev o disciplinski sankciji posebej pomembna sporna računa), zaradi priznanja krivde pa je opustilo za njeno ugotavljanje relevanten dokaz z zaslišanjem na disciplinsko obravnavo vabljenih prič
8. Abstrakten dejanski stan iz 5. točke prvega odstavka 77. b člena Statuta je bil izpolnjen že s tem, ko je, kar je priznala, odvetnica storitve obračunala po vrednosti odvetniške točke 0,65 EUR v računih, izdanih v času, ko je vrednost odvetniške točke znašala 0,459 EUR, ne da bi o višji ceni odvetniških storitev z sklenila pisen dogovor.
9. Pri izreku disciplinske sankcije je disciplinsko sodišče upoštevalo, da (priznana) disciplinska odgovornost odvetnice lahko izvira (le) iz obračuna storitev po previsoki (višji od vnaprej predpisane) vrednosti točke.
10. Po stališču namestnika disciplinskega tožilca, razvidnem iz zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, ki ga disciplinsko sodišče zavrača, je abstrakten dejanski stan kršitve iz 5. točke prvega odstavka 77. b člena Statuta uresničen tudi tedaj, ko odvetnik stranki zaračuna storitev, za katero ga stranka ni pooblastila ali je ni opravil. Eden od pomembnih elementov in namenov disciplinskega postopka je kaznovalni. Disciplinska odgovornost je po svoji naravi kaznovalna odgovornost. Tako kot sodišče skladno z načelom zakonitosti v kazenskem postopku pri presoji, ali obdolženčevo ravnanje ustreza zakonskemu dejanskemu stanu kaznivega dejanja, v polje kaznivosti ne sme vnašati ničesar, česar ni v to polje z opredelitvijo znakov posameznega kaznivega dejanja jasno in določno vnesel na splošni ravni že zakonodajalec ali v delovnem sporu v zvezi z disciplinskim postopkom zaradi kršitev delovnih obveznosti ničesar, česar ne zajema normativni opis disciplinskih kršitev, tudi disciplinsko sodišče za odvetnike lahko ugotovi disciplinsko odgovornost odvetnika le za statutarne kršitve, katere dejanski znaki so vnaprej jasno določeni. Ko primerja konkreten dejanski stan z abstraktnim dejanskim stanom kršitve, mora slednjega razlagati restriktivno. Uporabiti sme le tiste metode razlage, ki ostajajo strogo znotraj mogočega besednega pomena opisa kršitve. Kršitev iz 5. točke prvega odstavka 77. b člena Statuta je po oceni disciplinskega sodišča omejena na primere, ko odvetnik stranki zaračuna storitev po višji ceni od tiste, ki je zanjo določena v tarifi, ne da bi se s stranko tako vnaprej pisno dogovoril; besedni pomen te norme, ki je ob podanem temelju jasno

osredotočena na pravilnost višine odvetnikove terjatve glede na vrednost, določeno s tarifo, ne omogoča širitve kršitve na primere, ko odvetnik izstavi račun (tudi) za storitve, ki jih ni opravil (za stranko<sup>1</sup>) ali jih je opravil brez naročila stranke. Abstrakten dejanski stan kršitve iz 5. točke prvega odstavka 77. b člena Statuta ureja primere, ko (1) je bila storitev opravljena, (2) je bila zaračunana višje, kot bi glede na veljavno tarifo smela biti in (3) odvetnik ni predhodno sklenil sporazuma s stranko o nagradi, višji od s tarifo določene.

11. Kateri so disciplinski ukrepi, je določeno v 79. členu Statuta: opomin, ukor, denarna kazen in odvzem pravice opravljati odvetniški poklic oziroma delo ali prakso v odvetniški pisarni. Disciplinsko sodišče odloča samo v disciplinskih zadevah zaradi kršitev odvetniških dolžnosti, zaradi katerih je mogoče odvzeti pravico opravljati odvetniški poklic (prvi odstavek 61. č člena in prvi odstavek 62. člena Zakona o odvetništvu, v nadaljevanju ZOdv). To ne pomeni, da mora disciplinsko sodišče, ko ugotovi disciplinsko odgovornost, vedno izreči prav navedeni najtežji ukrep (ne pa denarne kazni ali drugega disciplinskega ukrepa).<sup>2</sup>
12. Namestnik disciplinskega tožilca je predlagal izrek denarne kazni v višini 1.500 EUR. In glede na priznanje krivde je bilo disciplinskemu sodišču pridržano le pooblastilo odločiti o višini (primernosti predlagane) denarne kazni.
13. Disciplinsko sodišče je upoštevalo, da je disciplinska obdolženka in , s katerima je prišla v stik, ker je bila postavljena za zagovornico po uradni dolžnosti njenemu oziroma , sicer težkemu psihiatričnemu bolniku, v kazenskem postopku, ki je tekel proti njemu zaradi hudega krvnega delikta znotraj družine ( izdala računa, s katerima je svoje storitve (naklepno) zaračunala previsoko. Tako ravnanje je že načeloma nemoralno in neetično, v nasprotju z zapovedjo iz 11. člena ZOdv, po kateri je pri zastopanju stranke odvetnik dolžan ravnati vestno, pošteno, skrbno ter po načelih odvetniške poklicne etike. Za opravljanje nalog odvetnika zakon torej ne zahteva le strokovne usposobljenosti, ampak višji standard obnašanja odvetnikov pri opravljanju odvetniške dejavnosti.<sup>3</sup> Toliko bolj je bilo tako (z višjimi standardi skladno) ravnanje pričakovano, ne pa tudi udejanjeno, v že opisani življenjski situaciji, ki je bila za obe prejemnici računov nedvomno izjemno travmatična in vsestransko težka. Vse navedeno odvetnico močno obremenjuje.
14. Ugotovljene in upoštevane pa so bile tudi olajševalne okoliščine na njeni strani. Tako je posebno težo disciplinsko sodišče dalo okoliščinam, da odvetnica ni bila še nikoli prej v disciplinskem postopku ter njenemu subjektivnemu odnosu do v

1 V obravnavani zadevi naj bi bile vse storitve, zaračunane v spornih dveh računih, del storitve v okviru *ex officio* zastopanja

2 Odločba Ustavnega sodišča Up 371/16 in Up 742/2017 z dne 14. 3. 2019, opomba 2.

3 Primerjaj odločbo Ustavnega sodišča U-II-1/09.



tem postopku očitane ga ji ravnanja: ni ga zanikala, pač pa ga je, nasprotno, obžalovala in je priznala krivdo. Kot relevantne objektivne okoliščine je upoštevalo, da so glede na vrsto in naravo storitev, ki v njeni praksi izrazito prevladujejo, že njeni prihodki (od katerih se nato obračunavajo še vsi stroški) nizki, pri tem pa sama preživlja dva otroka.

15. Glede na okoliščine, ki ji gredo v breme, in glede na olajševalne okoliščine je disciplinsko sodišče disciplinski obdolženki denarno kazen izreklo v višini 750,00 EUR. Pritrjuje namestniku disciplinskega tožilca, da ravnanja, za kakršno je bila izrečena, krnijo ugled odvetništva kot dela pravosodja (prvi odstavek 1. člena ZOdv) in prizadenejo zaupanje vanj. Hkrati meni, da je treba denarno kazen (ki sicer res seže vse do 5.000 EUR) po višini določiti tako, da bosta dosežena njen kaznovalni in preventivni učinek in da je v obravnavnem primeru določena skladno z njima, saj je glede na (predhodno prav s tem namenom obširneje prikazano) premoženjsko stanje disciplinske obdolženke visoka, višja pa bi nesorazmerno okrnila njene (že zdaj skromne) možnosti preživljanja družine :
- u. Končno disciplinsko sodišče ocenjuje, da bo tudi zavedanje o pomenu te odločbe za primer nove kršitve disciplinsko obdolženko od le-te odvrnilo.
16. Disciplinski obdolženec, ki je spoznan za odgovornega za očitano mu kršitev, je dolžan povrniti stroške, nastale v postopku pred disciplinskim sodiščem (95. člen ZKP v zvezi s tretjim odstavkom 62. člena ZOdv). Disciplinsko sodišče je skladno s Pravilnikom Odvetniške zbornice Slovenije o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku<sup>4</sup> (v nadaljevanju Pravilnik) disciplinski obdolženki naložilo v plačilo 45,60 EUR potnih stroškov za priči in , povezanih z njunim prihodom na disciplinsko obravnavo (tretji odstavek 2. člena Pravilnika) ter 150,00 EUR povprečnine. Potne stroške je odmerilo glede na ceno vozovnice za vsako od prič na relaciji (1,80 EUR v eno smer za eno osebo) in (9,60 EUR v eno smer za eno osebo) in nazaj. Povprečnina pa se po določbi 6. člena Pravilnika določi v znesku, ki znaša najmanj eno desetino zadnje uradno objavljene povprečne mesečne neto plače v Republiki Sloveniji na zaposleno osebo in največ do višine zneska te plače. Zadnje objavljena povprečna neto plača na zaposlenega v Republiki Sloveniji znaša 1.175,47 EUR. Pri njeni odmeri je bilo upoštevano, da je bila zadeva zaključena na enem (relativno kratkem) naroku in da zaradi priznanja krivde ni bilo potrebno dokazovanje dejstev, pomembnih za odločitev o odgovornosti.

## PRAVNI POUK:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba, ki jo je treba v treh izvodih vložiti v roku

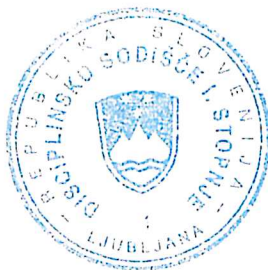
<sup>4</sup> Sprejet je bil na Upravnem odboru zbornice 15. 7. 2017.

15.dni od prejema odločbe na naslov: Vrhovno sodišče RS, Disciplinsko sodišče prve stopnje za odvetnike, Tavčarjeva 9, Ljubljana, v zadostnem številu izvodov za sodišče in nasprotno stranko. O pritožbi bo odločal senat Disciplinskega sodišča druge stopnje pri Vrhovnem sodišču Republike Slovenije.

Ljubljana, 28. september 2020

Zapisnikarica  
Mateja Prašnikar, l.r.

Predsednica senata  
dr. Ana Božič Penko, l.r.



Ta prepis je soglasen z izvornikom.  
Podpis pristojne sodne osebe: